



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 4709-09 בורוכוב נ' מקושרים בע"מ

1

בפני כב' השופטת אנה שניידר

התובע ארנון בורוכוב

נגד

הנתבעת מקושרים בע"מ

2

3

פסק דין

4

5 1. עניינה של התובענה שלפנינו, פיצוי התובע בשל נזקים שנגרמו לו, לטענתו, עקב הסרת
6 הפרופיל שלו מאתר "מקושרים" שמפעילה הנתבעת.

7

8 2. בכתב התביעה טוען התובע, שהינו בעל מוגבלות (חירש מלידה), כי הוא נרשם לאתר
9 "מקושרים" עוד בשנת 2007 תחת השם "אוקספורד" ולא בשמו האמיתי.

10 לטענתו, נרשמת אחרת באתר, שנרשמה אף היא לא בשמה האמיתי אלא בשם Miss Sin
11 ("גברת חטא"), דיווחה לנתבעת על התובע כי הוא פיקטיבי, וכתוצאה מכך השעתה הנתבעת
12 את התובע מן האתר.

13 לטענת התובע, ההשעיה הסופית נעשתה ביום 11.6.09, על אף שהליך ההשעיה החל ביום
14 18.5.09 על ידי עובדת הנתבעת בשם לילך, שטענה כי התובע מטריד אותה במשלוח
15 מסרונים.

16

17 3. התובע דורש סכום של 30,000 ₪ בטענה כי הסרת הפרופיל שלו מן האתר נעשתה ללא סיבה
18 מספקת ובאופן בלתי מידתי, וזאת לאור העובדה שמי שדיווחה עליו והמכנה עצמה אף היא
19 בשם בדוי – לא הושעתה.

20 כמו כן, נדרש הפיצוי עקב הפרה נטענת של חוק שיוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות
21 התשנ"ח – 1998 (להלן – חוק השיוויון), הפרת זכויות היוצרים של התובע, ולשון הרע על פי
22 חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965.

23

24 4. לטענת התובע, זיהויו באתר הנתבעת בשם "אוקספורד" ולא בשמו האמיתי בא כתוצאה
25 מהטרדות חולניות ואובססיביות כלפיו מצד עבריין מחשבים סדרתי בפורומים של חירשים
26 ונכים באינטרנט, וזו גם הסיבה כי התובע לא העלה לפרופיל שלו את תמונתו האמיתית
27 אלא תמונה של סבו המפורסם דוב בר בורוכוב ז"ל, שעל שמו קרויים רחובות רבים ושכונות
28 ברחבי מדינת ישראל.

29



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 4709-09 בורוכוב נ' מקושרים בע"מ

- 1 על כן טוען התובע, כי לא היה כלל מקום להשעותו מן האתר של הנתבעת ועליה לפצותו
2 כמבוקש.
3
- 4 5. לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, מדובר בתביעת סרק שאיננה מבססת כל עילה שבדין כנגד
5 הנתבעת.
6 לטענתה, אחד המאפיינים של רשת חברתית מסוג האתר נשוא התביעה, בניגוד לכלים
7 אינטרנטיים אחרים כגון פורומים או צ'טים, הינו כי המשתמשים בהם נחשפים בשם
8 האמיתי והדיונים השונים אינם מתנהלים מתחת למעטה אנונימיות.
9 לשם כך, תנאי מרכזי הוא כי על המבקש להירשם לאתר להזדהות בפרטיו האמיתיים, כפי
10 שמופיע בטופס הרישום שצורף כנספח א' לכתב ההגנה.
11
- 12 הנתבעת צירפה כנספח ב', תנאי שימוש מפורטים שעליהם נדרשים המצטרפים להסכים
13 באופן מפורש וחתימתם על ההסכמה הינה תנאי הכרחי להצטרפות לאתר (להלן – תנאי
14 השימוש).
15 בין יתר תנאי השימוש, מופיע תנאי לפיו הנהלת האתר רשאית להגביל נגישות או למנוע
16 גישה כליל למי מהגולשים באתר על פי שיקול דעת בלעדי, וכן תנאי לפיו רשאית הנהלת
17 האתר להתנות את הגישה והשימוש האמור ברישום ומסירת מידע כפי שתמצא לנכון
18 לדרוש.
19
- 20 6. הנתבעת טוענת כי בעת חתימתו על תנאי השימוש הסכים התובע לתנאים, וכאשר נרשם
21 שלא בשמו האמיתי – הפר בכך את תנאי השימוש, ועל כן רשאית היתה הנתבעת להשעותו.
22
- 23 7. עוד נטען, כי הנתבעת כלל לא ידעה כי התובע הינו חירש בעת הסרת הפרופיל שלו מן האתר,
24 ולכן לא עומדת לזכותו עילת תביעה על פי חוק השיוויון.
25 כמו כן טוענת הנתבעת, כי אין שחר לטענת התובע לפיה נפגעה זכות יוצרים שלו בעת הסרת
26 הפרופיל, והסרת הפרופיל אף אינה מהווה בשום דרך "לשון הרע" לפי חוק איסור לשון
27 הרע, התשכ"ה – 1965 (ראה פירוט בסעיפים 13 – 25 לכתב ההגנה).
28
- 29 8. הנתבעת העלתה טענה מקדמית לפיה חלה התיישנות על התביעה שכן לפי תנאי השימוש כל
30 תביעה ו/או דרישה נגד האתר תוגבל לתקופה של 6 חודשים ממועד הופעתה.
31 לטענת הנתבעת, גישתו של התובע לפרופיל המשתמש שלו נחסמה ביום 18.5.09 ולכן חלה
32 התיישנות על התביעה, שהוגשה כאמור ביום 1.12.09, למעלה משה חודשים לאחר
33 החסימה.
34



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 4709-09 בורוכוב נ' מקושרים בע"מ

- 1 התובע טוען בהקשר זה, כי ההשעיה הסופית שלו היתה רק ביום 11.6.09, ולכן לא חלפו
2 ששה חודשים עד להגשת התביעה, ומכל מקום, לטענתו, ההתיישנות שנקבעה בתנאי
3 השימוש היא בגדר "תנאי מקפח" כמשמעותו בחוק החוזים האחידים, התשמ"ג – 1982
4 (להלן – חוק החוזים האחידים).
5
- 6 9. בדיון שהתקיים בפני ביום 4.7.10 הופיע התובע בלווית מתורגמנית לשפת הסימנים,
7 ובנסיבות הענין הותרה הגשתם של נימוקים בכתב, שהוכנו מבעוד מועד על ידי התובע,
8 וזאת בנוסף לחומר הרב שהוגש על ידי התובע במסגרת כתב התשובה מטעמו.
9
- 10 כמו כן יצויין, כי ביום 7.7.10 הגיש התובע הודעה נוספת לבית המשפט בצירוף נספחים,
11 אשר צורפה לתיק, לפני משורת הדין, על אף שהוגשה לאחר שהדיון בעניינו של התובע
12 הסתיים ואין בה תוספת מהותית לטענות שכבר הועלו על ידי התובע במסמכים קודמים
13 שהוגשו על ידו.
14
- 15 10. לאחר עיון בכל טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות, וזאת על אף שלא
16 ראיתי לקבל את טענת הנתבעת בענין ההתיישנות, מחמת הספק ממתי יש לספור את
17 תקופת ששת החודשים – והאם מההודעה הראשונה על השעיה או מההודעה האחרונה ביום
18 11.6.09.
19
- 20 11. אין מחלוקת כי התובע חתם על תנאי השימוש בעת הרישום לאתר, לרבות הצהרה כי כל
21 הפרטים אותם רשם בטופס ההרשמה הם נכונים ומדויקים.
22 מכאן, שהתובע הסכים לכל התנאים. לפיכך, הפרת תנאי השימוש על ידי התובע ורישום שם
23 בדוי התיירה לנתבעת להפעיל את שיקול הדעת הבלעדי להסרת הפרופיל שלו מן האתר, ואין
24 לתובע להלין אלא על עצמו בענין זה.
25
- 26 12. יצויין כי במהלך הדיון, לנוכח מצבו המיוחד של התובע ובהמלצת בית המשפט, הסכימה
27 הנתבעת להחזירו לאתר לאתגר, ובלבד שיסכים להכניס את שמו ותמונתו האמיתיים, אך
28 התובע סירב ועמד על כך שתוכנס תמונה של סבו ז"ל במקום תמונת התובע (ראה פרוטוקול
29 עמ' 2 שורות 1 – 3). בנסיבות אלה לא ניתן היה לסיים את התיק מחוץ לכתלי בית המשפט.
30
- 31 13. עיקר טענותיו של התובע מתייחסות להפלייתו לאור העובדה כי מופיעים באתר בעלי פרופיל
32 נוספים שלא בשם האמיתי.
33 כלל ידוע הוא, כי אין אדם רשאי לטעון להפליה כאשר הוא עצמו פועל שלא כדין וננקטים
34 נגדו צעדים חוקיים מבלי שמסיבות כאלה ואחרות טרם ננקטו צעדים כאמור כנגד אנשים
35 אחרים, שפעלו אף הם שלא כדין.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 4709-09 בורוכוב נ' מקושרים בע"מ

1 משהפר התובע, כאמור, את תנאי השימוש, אין לו להלין אלא על עצמו ואין הוא זכאי
2 לפיצוי כלשהו מאת הנתבעת על כי הפעילה לגביו את הסנקציה הקבועה בתנאי השימוש
3 והסירה את הפרופיל שלו מהאתר.

4
5 נראה שלאור הסכנות האורבות לציבור באתרי האינטרנט השונים, אשר לא כאן המקום
6 להרחיב על כך, ואשר התובע עצמו חווה אותן כפי שפורט בהרחבה בכתב התביעה – תנאי
7 השימוש שקבעה הנתבעת הינם סבירים, ויש לברך על האמור בהם ועל הפעלתם בפועל על
8 ידי הנתבעת, וזאת על מנת למנוע, ככל שניתן, את הסכנות האמורות.

9
10 14. עיון מדוקדק בטענות התובע מעלה, כי הוא תוקף למעשה את תנאי השימוש, וטוען כי
11 מדובר בתנאים מקפחים בחוזה אחיד.

12
13 על פי סעיפים 3 ו- 19 (ב) לחוק החוזים האחידים, בית משפט ובית הדין לחוזים אחידים
14 יבטלו או ישנו תנאי מקפת, תוך התחשבות במכלול תנאי החוזה האחיד ובנסיבות האחרות,
15 וכן בנסיבות המיוחדות של הענין הנדון לפני בית המשפט.

16
17 מבלי לנקוט עמדה האם תנאי השימוש במקרה דנן הם בגדר תנאים מקפחים כמשמעותם
18 בחוק החוזים האחידים – הרי שטענות כבדות משקל מסוג זה אין מקומן במסגרת תביעה
19 קטנה בבית משפט לתביעות קטנות הואיל והן אינן נכנסות לגדר הסמכויות שהוגדרו בחוק
20 בתני המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984 לבית משפט זה.

21
22 15. משהגעתי למסקנה האמורה – דין התביעה להידחות, ומתייתר הצורך לדון באופן מפורט
23 בטענות התובע בדבר הפרה, כביכול, של חוק השוויון בהסרת הפרופיל שלו, הפרת זכויות
24 יוצרים ולשון הרע.

25 יצויין, כי ממילא לא מצאתי ממש בטענות אלה, וראיתי לקבל את נימוקי הנתבעת בענין זה,
26 כפי שפורטו בכתב ההגנה, ואשר מפאת קוצר היריעה אין מקום לחזור ולפרטם.

27
28 בנסיבות הענין, ולפנים משורת הדין – אין צו להוצאות.

29
30 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 15 ימים.

31
32 המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

33
34 ניתן היום, כ"ו תמוז תש"ע, 08 יולי 2010, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 4709-09 בורוכוב נ' מקושרים בע"מ

אנה שניידר, שופטת

1
2
3
4
5
6