



בית משפט השלום בחיפה

ת"ט 577-10-09 הכתובת פרסום ושיווק בע"מ נ' אליאסיאן

1

מספר בקשה: 5

בפני כב' הרשמת שלומית פומרנץ

הכתובת פרסום ושיווק בע"מ

תובעת – זוכה

נגד

אילנה אליאסיאן

נתבעת – חייבת

2

3

החלטה

4

בקשה להעברת הדין.

5

6

אני מבטלת את החלטתי מיום 22.3.10 לאחר שנטען כי החלטת ביהמ"ש לקבלת תגובת ב"כ הזוכה הגיעה לב"כ הזוכה באיחור ובטרם יהא סיפק בידה להגיש תגובה מטעמה.

7

8

9

התובעת אוחזת בארבעה שיקים משוכים לפקודת הזוכה מחשבונה של החייבת, וחתומים על ידה, אשר חוללו בהעדר פרעון מסיבת "ניתנה הוראת ביטול", ו"אין כיסוי מספיק".

10

11

12

החייבת טוענת כי יש להעביר את הדין בהתנגדות לבימ"ש השלום בירושלים מאחר שמקום מגוריה בירושלים, ואילו העיר חיפה נעדרת כל זיקה וקשר לעיסקה נשוא ההתנגדות.

13

14

15

העיסקה שבגינה נמסרו השיקים לתובעת בוצעה באמצעות אינטרנט ופקסים, כך שלטענת ב"כ החייבת – "החלופות לגבי הסמכות המקומית אינן רלבנטיות".

16

17

18

החייבת מדגישה בתצהירה כי מעולם לא הגיעה למשרדי החב' בחיפה וכי הטעם היחיד להגשת בקשת הביצוע בחיפה הוא מענה של התובעת, שאינו רלבנטי לעניין הסמכות המקומית.

19

20

21

ב"כ הזוכה טוענת כי העיסקה התגבשה באמצעות שיחות טלפון ממשרדי המשיבה הממוקמים בנשר; כי ההסכם שוגר למבקשת בפקס והוחזר בפקס כשהוא חתום - למשרדי מבקשת; והמקום המיועד לקיום העסקה הינו משרדי המשיבה בנשר – שם מבצעים עובדיה את עבודתם בהתאם להסכם הפרסום.

22

23

24

25

26

ולבסוף, קביעות של בתימ"ש כי בתביעות שעניינן התקשרויות באינטרנט או התחייבויות שיש לקיים דרך האינטרנט או באמצעותו - מצוייה הסמכות המקומית בכל מקום, ולא דוקא במקום מושבו של צד אחד להתקשרות.

27

28



בית משפט השלום בחיפה

ת"ט 577-10-09 הכתובת פרסום ושיווק בע"מ נ' אליאסיאן

1 במחלוקת זו בין הצדדים סבורתני כי צודקת ב"כ הנתבעת בבקשתה להעביר את הדיון לבימ"ש
2 השלום בירושלים.

3
4 עסקינן בתביעה שטרית, ויש לקבוע את מקום השיפוט עפ"י פק' השטרות, ככל שהיא מתייחסת
5 לעניין זה.

6
7 עפ"י סעיף 3 (ד) (3) סיפא .. "אלא שלעולם באין מקום פרעונו של השטר נקוב במפורש, יראו כמקום
8 פרעונו את המקום שניקב כמקום עיסקו של הנמשך, או כמקום מגוריו".

9
10 הסמכות המקומית בתביעה שטרית נקבעת עפ"י המקום המיועד לפרעון השטר. אך כשאינו נקוב
11 במפורש, רואים את מקום פרעונו כמקום עיסקו של הנמשך.

12
13 ארבעת השיקים נשוא ההתנגדות משוכים על סניף בנק מרכזתיל בירושלים, רח' יפו 64. מכיוון
14 שמקום עיסקו של הבנק הנמשך הוא בירושלים, הרי שהסמכות המקומית לדון בתביעה זו היא
15 לבימ"ש השלום בירושלים.

16
17 מעבר לדרוש, מקובלת עלי עמדת ב"כ הנתבעת כי כאשר מדובר בעיסקאות המבוצעות באמצעות
18 האינטרנט, יש להעדיף את החלופה של מקום מגורי הלקוח, שהרי האינטרנט נועד לגשר על המרחק
19 הגיאוגרפי בין הצדדים, מבלי שמקבל השירות יצטרך להגיע למקום עיסקו של נותן השירות.

20
21 לאור האמור לעיל אני מעבירה את הדיון לבימ"ש השלום בירושלים, אשר לו הסמכות המקומית
22 לדון בתביעה.

23
24 אין צו להוצאות.

25
26 ניתנה היום, ט"ז תמוז תש"ע, 28 יוני 2010, בהעדר הצדדים.

27


28 שלומית פומרנץ, רשמת



בית משפט השלום בחיפה

ת"ט 577-10-09 הכתובת פרסום ושיווק בע"מ נ' אליאסיאן

1