



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10-10-46775 נגה קום בע"מ נ' פלד

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת רות רונן

נגה קום בע"מ

מבקשים

נגד

אריאל פלד

משיבים

החלטה

בקשה לצו מניעה זמני.

המבקשת עתרה למספר סעדים זמניים כנגד המשיב –

היא בקשה כי בית המשפט יורה למשיב להשיב לה את הבעלות בדומיין ששמו nogacom.com (להלן: "הדומיין"); כי בית המשפט יורה למשיב למסור לה את הודעות הדוא"ל שנמחקו על ידיו, וכי הוא ישיב לה את הודעות הדוא"ל שנשלחו אליו לאחר פיטוריו; כי בית המשפט יורה למשיב למסור את כל הודעות הדוא"ל שהתקבלו אצל המבקשת בזמן התקלה – כאשר הדומיין חדל לעבוד ביום 18.10.10; כי בית המשפט יורה למשיב להימנע מכול שימוש בדומיין או בתיבת הדוא"ל; וכי הוא יורה למשיב למסור את כל הקבצים שנמחקו על ידי המשיב.

המשיב הוא ממיסדי המבקשת. כיום הוא בעל מניות מיעוט בה, והוא מכהן כדירקטור במבקשת. המשיב שימש כמנהל טכנולוגי ראשי במבקשת, וביום 31.5.10 הוא פוטר מתפקידו.

המבקשת טענה כי ביום 19.10.10, היא גילתה כי הדומיין ששימוש אותה לצורכי פעילותה, שבו אוחסן אתר האינטרנט שלה, והתקבלו בו הודעות הדוא"ל של עובדיה, חדל לתפקד ולא ניתן להתחבר אליו. היא טענה כי תקלה זו נבעה מהעבודה שמאן דהוא בקש לשנות את הגדרות ההפנייה של הדומיין, לרבות ההפניה של תכתובת הדוא"ל של כל עובדי המבקשת. כאשר פנתה המבקשת לספקית הדומיין, חברת register.com בבקשה להחזיר את הדומיין לפעילות, נעתנה כי רק המשיב, שהוא בעל הדומיין, הוא המוסמך לבקש בקשות ביחס אליו.

עוד נטען בבקשה, כי לאחר פיטוריו מחק המשיב מתיבת הדואר האלקטרוני ששימשה אותו במהלך עבודתו את רוב הודעות הדוא"ל שהיו בה, על צרופתיהן. לטענת המבקשת, המשיב אף דאג כי הודעות דוא"ל שיישלחו לתיבת הדוא"ל של המבקשת, יועברו באופן אוטומטי לתיבת הדואר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 46775-10-10 נגה קום בע"מ נ' פלד

1 הפרטית שלו. הוא גם מחק לאחר פיטוריו מספרייתו האישית את כל הקבצים שנשמרו בה,
2 ושאוחסנו בשרת הקבצים של המבקשת.

3
4 המבקשת טענה כי מעשים אלה מהווים הפרה של חוזה ההעסקה של המשיב, במסגרתו הוא התחייב
5 לפעול בנאמנות וביושר, והפרת חובת הנאמנות שלו. המעשים מהווים גם חדירה שלא כדין לחומר
6 מחשב והפרעה לשימוש בו, והפרה של חוק המחשבים. המבקשת טענה כי בקשתה נסמכת על ראיות
7 מהימנות לכאורה, וכי יש מקום להיעתר לבקשה משום שמאזן הנוחות נוטה לכיוון המבקשת.

8
9 המשיב טען כי יש לדחות את הבקשה. הוא טען כי התקלה נושא הבקשה תוקנה וחדלה להתקיים
10 עוד בטרם הוגשה הבקשה. כן נטען כי המשיב לא מחק מתיבת הדוא"ל שלו שום הודעה הנוגעת
11 לענייני המבקשת ללא שהעביר אותה לגיבוי, ולכן לחברה יש כל המידע הרלוונטי השייך לה. המשיב
12 לא קבל שום הודעת דוא"ל שהופנתה אליו מתיבת הדואר ששימשה לצורכי עבודתו בחברה, החל
13 ממספר שעות לאחר שנמסרה לו ההודעה על פיטוריו. הוא לא עשה שימוש בשם המתחם ולא בתיבת
14 הדואר ששימשה אותו לצורכי עבודתו בחברה. הוא לא מחק שום קובץ מהתיקייה האישית שלו,
15 ולא כל שכן קובץ ובו מידע השייך לחברה.

16
17 לטענת המשיב, הוא רכש את שם המתחם והתיר לחברה לעשות בו שימוש. באשר לטענה ביחס
18 להעברת הבעלות בשם המתחם, טען המשיב כי אין בכך צורך, משום שהבעלות בשם המתחם אינה
19 נחוצה כדי להשתמש בו ולהפעיל אותו.

20
21 באשר לתקלה, המשיב טען כאמור כי היא נפתרה ותוקנה כבר ביום 21.10.10, וכי היא לא גרמה
22 לכול בעיה בתקוד האתר עצמו – שכן ניתן היה לגלוש דרך כתובות המבוססות על שם מתחם אחר –
23 כמו שם המתחם האירופאי של המבקשת או שם המתחם הגרמני שלה. לא מן הנמנע שעבור גולשים
24 רבים היה האתר נגיש גם דרך שם המתחם עצמו. המשיב טען כי המבקשת ידעה על תיקון התקלה,
25 ואף על פי כן הגישה את הבקשה לבית המשפט.

26
27 באשר לסעד השני – נטען כי לא ניתן למסור הודעות דואר שנמחקו. גם הסעד השלישי הוא משולל
28 יסוד, לפי הטענה, משום שהמידע אינו ולא היה בידיו של המשיב. באשר לסעד הרביעי, נטען כי הוא
29 מיותר. המשיב אינו אשם בתקלה, ואין לכן חשש ממשי שיצדיק מתן הצו. תיבת הדוא"ל של המשיב
30 נחסמה לגישה עוד ביום פיטוריו, והיא נמחקה לאחר כשלושה שבועות. באשר לסעד החמישי, נטען
31 כי המשיב לא מחק קבצים של החברה מתיקייה שוהקצתה לו בשרתי הקבצים שלה. אין לכך כל
32 ראיה. הסעד המבוקש הוא בלתי ישים, משום שלא ניתן למסור קבצים שנמחקו, ואינם קיימים עוד.
33 לשיטת המבקשת, החומר מאוחסן בשרתי הקבצים של החברה עצמה, ואילו למשיב אין גישה
34 אליהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10-10-46775 נגה קום בע"מ נ' פלד

1 עוד נטען כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב, בלא לציין כי התקלה תוקנה, ותוך השמטה של עובדות
2 מהותיות נוספות. כן נטען כי מאזן הנוחות נוטה לצידו של המשיב, וכי למבקשת לא ייגרם כל נזק
3 כתוצאה מאי מתן הצווים. המשיב לא יעשה כל פעולה שיש בה כדי להקשות על גישה לשם המתחם,
4 אף שלטענתו הבעלות בשם היא בידיו. כן נטען כי הסעדים המבוקשים אינם סעדים זמניים, והם
5 סעדים סופיים שהזכות לקבלם צריכה להתקבל במסגרת ההליך העיקרי. המשיב אף טען כי
6 המבקשת לא הראתה כי יש לה סיכוי טוב לזכות בתביעה.

7
8 המבקשת השיבה לתשובת המשיבה.

9 לטענתה, אף שהדומיין נרכש מלכתחילה על ידי המשיב, הוא שימש ב-4 השנים האחרונות את
10 המבקשת בלבד. נטען כי מכוח ההסכמים שהמשיב הוא צד להם, הוא התחייב בשנת 2006 להעביר
11 את ה"קנין הרוחני" שבבעלותו למבקשת, ובכלל זה את הבעלות בדומיין. העובדה כי הדומיין אינו
12 רשום באופן פורמאלי על שם המבקשת, אינה פוגעת בבעלותה בו.

13
14 באשר לתקלה שגרמה לדומיין לחדול מלפעול, טענה המבקשת כי המשיב לא סייע לה ולא שיתף
15 עמה פעולה בפתרונה, אף שיכול היה לעשות כן. התקלה אכן גרמה נזק למבקשת, הן משום
16 שהכתובות שהפנו לאתר האינטרנט של המבקשת הופנו לכתובת פיקטיבית, הן משום שנחסמה
17 הלכה למעשה הגישה לאתר הנפוץ ביותר של המבקשת, הפניה שבמרבית המקרים לא היתה זמינה.
18 חיפוש אתר המבקשת או פניה אליו הביאו לכך כי המשתמש קבל הודעת שגיאה. במשך כל קיום
19 התקלה לא ניתן היה לשלוח הודעות דוא"ל לעובדי המבקשת, וכול דוא"ל כזה היה חוזר מיידית
20 לשולח ההודעה בצירוף הודעת שגיאה.

21
22 באשר לטענת המשיב לפיה למבקשת יש גישה להודעות שהיו מצויות בתיבת הדוא"ל שלו, טענה
23 המבקשת כי אין לה גישה כזו. המשיב לא סתר עובדה זו, ולא הכחיש אותה בתגובתו. המבקשת
24 טענה כי היא לא ידעה על כך כי האתר חזר לתפקד באופן מלא טרם הגשת הבקשה, וכי בפועל
25 הדומיין חזר לתפקוד מלא רק לאחר הגשת הבקשה.

26
27 המבקשת טענה כי הסעדים להם עתרה ניתנים לביצוע – הסעד של השבת הבעלות בדומיין לבעלות
28 המבקשת הוא סעד שניתן לבצעו, והוא הכרחי משום שהיום למשיב יש שליטה מעשית בדומיין,
29 והוא יכול להשביתו אם הוא רוצה בכך. זה מעלה חשש ממשי ביחס לתפקוד המבקשת.

30
31 באשר למסירת הודעות הדוא"ל שנמחקו על ידי המשיב, ואלה שנשלחו אליו לאחר פיטוריו, הרי
32 שהודעות אלה מצויות רק בידיו. באשר להודעות שהתקבלו אצל המבקשת בזמן התקלה - נטען כי
33 המשיב יודע או אמור לדעת להיכן הופנו הודעות הדוא"ל. באשר לדרישה להימנע מכול שימוש
34 בדומיין או בתיבת הדוא"ל, נטען כי מדובר בחשש ממשי למבקשת, וכי הסעד הוא הכרחי ובר ביצוע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 46775-10-10 נגה קום בע"מ נ' פלד

1 באשר לדרישה למסור את כל הקבצים שהמשיב מחק אותם, נטען כי "יכול והם מגובים במחשבו
2 האישי", ולכן יש להיעתר גם לסעד זה.

3
4 עוד נטען כי הבקשה הוגשה בתום לב, וכי מאזן הנוחות נוטה לכיוון המבקשת. הסעדים המבוקשים
5 נועדו לשמור על המצב הקיים שהופר כאשר המשיב גרם לכך שהדומיין יחדול מלתפקד. המצב גם
6 הופר כאשר המשיב גרם לכך כי כך הודעות הדוא"ל שהוא קבל לתיבה שהוקצתה לו אצל המשיבה,
7 יעברו גם לתיבה הפרטית שלו.

8
9 המשיב הגיש במקביל לתשובתו לבקשה לצו מניעה זמני, בקשה לסילוק על הסף של הבקשה, הן
10 מחמת חוסר סמכותו העניינית של בית המשפט לדון בה (הסמכות העניינית לפי הנתען היא לבית
11 הדין לעבודה), והן מחמת חוסר סמכות מקומית לדון בה.

דיון

12
13 לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות אני סבורה כי אין מקום להיעתר לבקשה. לכן, ומאחר שאני
14 סבורה כי אין מקום לקבל את הבקשה לסעד זמני לגופה, הרי שאין צורך לבחון את שאלת הסמכות
15 לדון בבקשה.
16 מאחר שהמשיב מתעתד להגיש בקשה דומה כנגד התביעה עצמה (כך הוא טען), הרי ששאלת
17 הסמכות תתברר בהתאם לצורך במסגרת הדיון בתביעה העיקרית.

18
19 מספר סעדים התבקשו במסגרת הבקשה לצו מניעה זמני. הסעד הראשון עניינו בבעלות בדומיין. אני
20 סבורה כי אין להיעתר לבקשה זו. הבעלות בדומיין היתה אמורה לעבור למבקשת (או עברה)
21 למבקשת, לגישה עוד בשנת 2006. בפועל, ועל כך אין מחלוקת, נותר המשיב רשום כבעל הדומיין
22 עד היום. אין מקום במסגרת צו מניעה זמני להכריע במחלוקת בין הצדדים ביחס לשאלה מיהו
23 הבעלים האמיתי של הדומיין – המבקשת טוענת כי הבעלות עברה אליה מכוח התחייבות המשיב
24 בהסכמים, והמשיב כופר בכך.

25
26 החשש לו טוענת המבקשת – שנובע מהעובדה כי השליטה הממשית בדומיין היא של המשיב, היה
27 קיים אם כן במהלך 4 השנים האחרונות. בכול זאת, המבקשת לא פעלה כדי להעביר את הרישום על
28 שמה עד היום, ורישומו של המשיב כבעל הדומיין לא הפריע לה. החשש הטען לא בא אם כן לידי
29 ביטוי, עד לאירוע התקלה שזכרת בבקשה הנוכחית. מדובר בתקלה שהמשיב כופר בכך שהוא
30 אחראי לה, ושאין מחלוקת כי נפתרה כעבור מספר ימים.

31
32 אין מקום לקבוע מסמרות בשלב זה של הדיון ביחס לשאלה האם המשיב אכן היה אחראי לתקלה.
33 על כל פנים, המשיב הצהיר בס' 106 לתגובתו כי הוא "לא יבצע כל פעולה, שיש בה כדי להקשות על
34 גישה (לאתר האינטרנט)". די בהצהרה זו בשלב זה של הדיון ואין מקום לטעמי – לאור מכלול
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 46775-10-10 נגה קום בע"מ נ' פלד

1 הנסיבות שצוינו לעיל, להיעתר לבקשה לשנות את רישום הבעלות דומיין. אין גם מקום להיעתר
2 לסעד הנוסף שהתבקש על ידי המבקשת בהקשר זה - להורות למשיב להימנע מכול שימוש בדומיין
3 או בתיבת הדוא"ל שלו.

4
5 באשר ליתר הסעדים, כפי שהובהר לעיל, המשיב כופר בכך כי יש לו גישה להודעות הדואר
6 האלקטרוני שהיו בתיבת הדוא"ל שלו, וכן הוא כופר בכך כי יש לו גישה לקבצים שנשמרו בספרייה
7 האישית שלו, ששימשה אותו לצורכי עבודתו במבקשת. המשיב אף טען כי למבקשת יש גישה
8 לקבצים אלה. כאמור, המבקשת טענה אמנם כי הודעות הדוא"ל שנשלחו למשיב לאחר פיטוריו הן
9 בידיו. אולם – לא ניתן להכריע בשאלה זו בשלב זה של הדיון. יתרה מכך, וזה העיקר – אין מדובר
10 בענין דחוף שיש מקום להכריע בו במסגרת הסעד הזמני. אם למשיב יש גישה להודעות, ניתן יהיה
11 להורות לו למסור אותן למבקשת גם בשלבים הבאים של הדיון.

12
13 דברים דומים ניתן לומר ביחס להודעות הדוא"ל שהתקבלו אצל המבקשת בשעת התקלה – המשיב
14 כופר בכך כי יש לו מידע ביחס אליהן. המבקשת טענה כי הוא "יודע או אמור לדעת" היכן הן. אין
15 מקום להכריע במחלוקת בשלב זה, ואין מדובר בנושא דחוף, הטעון הכרעה במסגרת הסעד הזמני.

16
17 למבקשת אין מידע חד משמעי גם ביחס לכל הקבצים שהמשיב מחק אותם, לטענתה. היא טענה
18 ביחס לקבצים אלה כי "יכול והן מגובים במחשבו האישי". כך או אחרת, ניתן יהיה להכריע גם
19 בנושא זה, על פי הצורך, במסגרת המשך הדיון בתובענה.

20
21 לכן, מכול הטעמים שלעיל, אני דוחה את הבקשה.
22 אנימ חייבת את המבקשת בהוצאות המשיב בסך 20,000 ₪ + מע"מ.

23
24 **התיק נקבע לישיבת קד"מ בפניי ביום 20.1.11 בשעה 08:30.**

25
26 ניתנה היום, י"ד כסלו תשע"א, 21 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

27
28 

29 רות רונן, שופטת
30
31
32
33