



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

מדינת ישראל – פרקליטות המדינה (המחלקה הכלכלית)
ע"י ב"כ עו"ד מילכה מרגלית וייסמן

המאשימה:

נגד

1. אברהם שאולי – לא בעניינו
2. גל ראובן – לא בעניינה
3. איתי יצחק פז
ע"י ב"כ עו"ד מסטרמן
4. אלי לוי – הסתיים
5. יצחק גולדמן – הסתיים
6. ניר דותן - הסתיים
7. חברת בול סטאר אינטראקטיב בע"מ – הסתיים

הנאשמים:

פסק דין בעניינו של נאשם 3

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של סיוע לארגון ועריכת הגרלות והימורים, לפי סעיף 225 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

כתב האישום

בהתאם לכתב האישום המתוקן, בתקופה שבין חודש פברואר 2009 ועד ליום 15.11.09, שימש הנאשם כקלדן נתונים של אתר הימורים אינטרנטי.

במסגרת תפקידו זה, ביצע הנאשם פעולות שונות וביניהן עדכון הימורים, פתיחת קופסאות הימורים, מתן אשראי וביטול של הימורים. הכול בהנחיית הנאשם 1, שותפיו וראשי קבוצות המהמרים השונים.

עבור פעולות אלו השתכר הנאשם סכום של כ-2000 ש"ח לשבוע, ובסך הכול השתכר במשך תקופת פעילותו זו סך של כ-48,000 ש"ח.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

מסגרת הסדר הטיעון

הצדדים הציגו בפני הסדר על פיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, המאשימה תעתור לעונש של הרשעה ושישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, ואילו ההגנה תהיה חופשייה בטיעוניה. כמו כן, היה ובית המשפט לא יקבל את עמדת ההגנה לאי הרשעה, יעתרו הצדדים לעונש של מאסר מותנה וקנס בסכום שיקבע בית המשפט.

נתונים אישיים של הנאשם

הנאשם הינו בן 27, רווק ובוגר 12 שנות לימוד, עובד כעצמאי ובבעלותו עסק מורשה לשליחויות. הנאשם נעדר כל עבר פלילי. בהתאם לתסקיר שירות המבחן הנאשם הינו בן למשפחה נורמטיבית. המניע לביצוע העבירה על ידי הנאשם היה ברובו כלכלי, שכן, התמקד בפיתוי הכספי שבביצועה. זאת נוכח אי סיפוקו מעבודתו בעת הרלוונטית ועל רקע תסכולו והיעדר תגמול הולם להשקעתו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו, נוטל אחריות ראשונית בלבד, אך מבין את השלכות מעשיו השליליים על חייו. כן, תיאר הנאשם את המעשים כחריגים לאורח חייו הנורמטיביים. לטעמו, הנאשם מגלה מאמצים לתפקד באופן חיובי במישור המשפחתי והתעסוקתי.

יחד עם זה, העריך שירות המבחן כי מצבו של הנאשם אינו מעלה בעייתיות הדורשת הכנת תוכנית טיפולית קונקרטית. לבסוף, שירות המבחן לא בא בהמלצה להעמיד את הנאשם בתקופת מבחן בשירותיו. נוכח זאת, סבר כי עונש בדרך של הטלת צו לשירות לתועלת הציבור ימחיש לנאשם את חומרת מעשיו ויסייע לו בהפקת לקחים.

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה עתרה לענישתו של הנאשם ברף הגבוה של ההסדר. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת תופעת ההימורים באינטרנט בכלל, ועל חומרת העבירה המיוחדת לנאשם בפרט. כך, הסבירה כי תפקידו של הנאשם בארגון היה קריטי ומשמעותי, והיווה למעשה את אבן היסוד לביצוען של עבירות הימורים נוספות שבוצעו בפרשיה בה עסקינן.

לעניין אי ההרשעה, ציינה כי על בית המשפט לבחון את הנסיבות הקונקרטיות של הנאשם בהתאם להלכת **כתב**. כך, סברה כי אי הרשעה הינו חריג לכלל ההרשעה. לדבריה, אין בהרשעת הנאשם מעין פגיעה אנושה בחייו וכי אינטרס הציבור גובר על נסיבותיו האישיות של הנאשם. מכאן שמקרהו של הנאשם אינו כזה המצדיק הפעלת חריג אי ההרשעה.

עוד טענה כי ברמה ההיררכית אין לאבחן בין הנאשם לנאשם 4 בתיק זה, מר אלי לוי (להלן: "לוי"), אשר לא הורשע בדינו בסופו של יום, וגזר הדין בעניינו הפך להיות חלוט. אלא ששם נטענו טענות אשר הצביעו על פגיעה ודאית וקונקרטית במהלך חייו הנורמטיביים של לוי.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

בנוסף, הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר אינו בא בהמלצה של אי הרשעה. כן, הצביעה על כך שאביו של הנאשם התריע בפניו על חומרת מעשיו בטרם ביצועם אך ללא הועיל.

סגורו של הנאשם ביקש לאבחן את מעשי הנאשם, מעניינו של לוי, לקולא. לטענתו, מעשיו מצויים במדרג נמוך ממעשיו של לוי, וזאת בשל פרק הזמן הקצר שפעל כקלדן נתונים באתר ההימורים ביחס ללוי. לדבריו, לוי הוא זה שלימד את הנאשם את עבודתו באתר.

כן, הצביע על כך שהנאשם שיתף פעולה כבר מחקירתו הראשונה.

בנוסף לשיקולים אלו הצביע גם על השיקול התעסוקתי, שלטעמו עומד לקולת ענישת הנאשם. זאת מן הטעם כי הנאשם בעל רישיון תיווך במקרקעין אשר אחד מן הקריטריונים לקבלתו הינו היעדר עבר פלילי. יחד עם זאת, ציין כי הנאשם אינו עוסק בתיווך כבר למעלה משנתיים אך הסביר כי אפשרות תעסוקתית זו תיחסם בפניו בד בבד עם הרשעתו בדין בתיק זה.

נוכח כל זאת, סבר כי בסכימת מכלול השיקולים יש להציב את הנאשם במדרג חומרת המעשים מתחת למעשיו של לוי. על יסוד האמור, ביקש להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

דברו האחרון של הנאשם

הנאשם הביע חרטה וצער על כך שלא שמע בקול משפחתו להימנע מביצוע העבירות. כן, ציין כי לא יהא זה הוגן כי הוא יורשע בדין בעוד שמי שלימד אותו את עבודתו דה פקטו לא יורשע בדין.

דיון והכרעה

כבר עתה אומר כי אינני סבור שעניינו של הנאשם מצדיק החלת החרגי של הימנעות מהרשעה בדין.

על חומריתה של העבירה המיוחסת לנאשם, ועל שיקולי הענישה בהם, עמדתי בהרחבה בעניינם של **גולדמן ודותן** בתיק זה, ואינני סבור כי יש צורך לחזור על הדברים. במסגרת זו אף ציינתי שככלל, אין מקום להימנע מהרשעה בעבירות מסוג זה.

באשר לפן המהותי, אינני סבור כי יש מקום לאבחן בין מעשיו של הנאשם למעשיו של לוי. שני נאשמים אלה הועסקו באתר כקלדני נתונים ואין כל הבדל מהותי בתפקידיהם ובעיסוקם, פרט לעובדה כי הנאשם תפקד כקלדן נתונים פרק זמן קצר יותר, אך לא משמעותי, מלוי.

באשר לשאלת אי ההרשעה בדין, הלכה היא כי ניתן שלא להרשיע נאשם בדין מקום שנסיונות העניין הספציפי יוצרות פגיעה קונקרטי וודאית בנאשם הספציפי (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3) 337).

הנאשם ביקש להשוות את עניינו לעניינו של לוי. שם, נסיבותיו האישיות והקונקרטיות של הנאשם דנא (העובדה שנישא לאזרחית ארה"ב, הוא חי בארה"ב ומצוי בהליכי התאזרחות מתקדמים, אשר



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

ההרשעה בעבירה המיוחסת לו תביא באופן וודאי לסיכולם) הובילה לתוצאה של הימנעות מהרשעתו.

דא עקא, לא מצאתי כי יש בנסיבותיו האישיות של הנאשם כדי להצדיק הימנעות מהרשעתו בדין. הסנגור המלומד הצביע על נסיבה אחת ויחידה בעטיה יש להימנע מהרשעה, אשר הינה רישונו של הנאשם לתיווך במקרקעין. אלא שהנאשם כלל אינו עובד בעיסוק זה, ולפיכך ממילא הפגיעה הינה תיאורטית בלבד ולא קונקרטי (לעניין זה ר': ת"פ (ת"א) 9322/04 מדינת ישראל נ' ביטון מנחם; ת"פ (ת"א) 3601/05 מדינת ישראל נ' אדיב חי; ת"פ (ת"א) 5259/06 מדינת ישראל נ' ליטבינקו אולג).

לכך יש להוסיף את תסקיר שירות המבחן שלא בא בהמלצה להימנע מהרשעה, זאת בשל אי הפנמת חומרת המעשים שביצע הנאשם והיעדר פגיעה קונקרטי במהלך חייו (וזאת בניגוד לתסקיר בעניינו של לוי).

נוכח כל האמור אינני סבור כי יש להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין, ויש להרשיעו בדין.

באשר לעונש הראוי לנאשם, אין חולק כי מעשי הנאשם אינם נמנים עם המעשים המצויים ברף הגבוה ביותר או ברף הביניים בין מעשי המעורבים בפרשיה זו. ואולם, ההתלבטות הינה האם מצויים ברף שווה (או נחות) לעניינם של גולדמן ודוּתן, שמא מעליהם.

מחד, פעילותו של הנאשם כקלדן נתונים הינה פקידותית ולא יצירתית כבעניינם של גולדמן ודוּתן, אשר הקימו את אתר האינטרנט ותחזקו אותו.

מאידך, הנאשם היה חבר האירגון, בסיס מבסיסי הפירמידה, וחלק אינטגרלי ממנה.

לאחר התלבטות לא מועטה, סבורני כי העונש הראוי לנאשם הינו כבעניינם של גולדמן ודוּתן ולא חמור מהם, אך גם לא נחות מהם.

נימוקי לכך הם שניים:

ראשית, מעשיו של הנאשם נמצאים ברף התחתון של הפעילות הפלילית באתר, אינם יצירתיים, ומהווים פעילות טכנית גרידא.

שנית, סבורני כי יש להימנע מפער ענישה גדול מדי בין הנאשם לבין לוי. לטעמי, מקום שלוי לא הורשע בדין עקב נסיבותיו האישיות, הרי שלטעמי, אין זה ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר מסוג כלשהו או עבודות של"צ שכן במקרה כזה, פער הענישה בין הנאשם לבין לוי, אשר היה בתפקיד זה באירגון, יהיה גדול מדי והדבר יוצר תחושת אפליה בלתי מוצדקת.



בית משפט השלום בראשון לציון

26 אוקטובר 2011

ת"פ 10-03-6655 מדינת ישראל נ' שאולי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

לקחתי בחשבון גם את שיקוליו האישיים של הנאשם וביניהם היעדר עבר פלילי, החיסכון בזמן שיפוטי והעדת עדים רבים בתיק מורכב ורחב היקף, הודייתו המוקדמת, והבעת חרטה.

נוכח כל האמור, אני מרשיע את הנאשם בדין וגוזר עליו את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה, או כל עבירה אחרת לפי סימן יב' בפרק ח' לחוק העונשין.
2. קנס בסך של 10,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, אשר תחילתם ביום 1.11.2011 ומדי 1 לחודש. לא יעמוד הנאשם בביצוע תשלום כלשהו במלואו או במועדו, תעמוד מלוא תקופת המאסר לריצוי מלא ומייד.

ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ב, 26 אוקטובר 2011, במעמד הנאשם, ב"כ וב"כ המדינה.

רפי ארניה, שופט