



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE-I ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

בפני: כב' השופט ישעיהו שנלר

המבקשים בתובענה: **SHARE-I .1**
2. רותם גז
ע"י ב"כ עוה"ד אור שפירו-סער

נגד

המשיבה בתובענה: **חברת Facebook**

המבקשת בשאלת ההמצאה: **נענע 10 בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד רונן ברק

החלטה

- 1 חברת I-Share ורותם גז (להלן: **המבקשים**) הגישו המרצת פתיחה (להלן: **התובענה**)
- 2 נגד חברת Facebook (להלן: **פייסבוק**) בעניין חשבון שפתח המבקש 2 בפייסבוק, חשבון
- 3 ששימש אותו בין היתר במסגרת תפקידו כמנכ"ל משותף במבקשת 1 (להלן: **החשבון**).
- 4 במסגרת התובענה עתרו המבקשים מבית המשפט, בין השאר, ליתן צו שכולל, בין היתר,
- 5 השבת השליטה למבקשים בחשבון השייך להם, גילוי כתובות IP מהן הופעל החשבון מאז
- 6 ינואר 2011 והעברת נתוני הפעילות בחשבון.
- 7 בתאריך 10.7.2011 המבקשים המציאו את התובענה לחברת נענע 10 בע"מ (להלן: **נענע**),
- 8 שכן לשיטתם, נענע הינה נציגתה המקומית של פייסבוק.
- 9 בתאריך 20.7.2011 פנתה נענע לבית המשפט וטענה כי היא אינה הכתובת להמצאת כתבי בי-
- 10 דין לפייסבוק שכן היא אינה משמשת נציגתה הרשמית של פייסבוק בישראל ומהות הקשר
- 11 בין השתיים הוא שיתוף פעולה מסחרי למכירת פרסומות למפרסמים בפייסבוק בישראל.
- 12 השאלה הנצרכת להכרעה, האם ההמצאה לנענע הינה המצאה כדין לפייסבוק.
- 13



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

טענות הצדדים

- 1
2. בתאריך 22.12.2011 הגישו המבקשים את תגובתם לפניית נענע.
- 3 המבקשים טענו שנענע הינה נציגת פייסבוק בישראל ומקיימת עם פייסבוק קשרי עבודה
- 4 הדוקים ולכל הפחות זרועה הארוכה של פייסבוק, ודי בהמצאת כתב בי-דין לידיה כדי
- 5 לעמוד בדרישת ההמצאה שבתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות**).
- 6 עוד טענו המבקשים כי הגם שנענע אינה עוסקת בכל שטחי הפעולה של פייסבוק, אין זה
- 7 מפחית ממעמדה ויש לדחות את נסיונה של נענע להתנער ממעמדה ומאחריותה כנציגת
- 8 פייסבוק. כתימוכין לטענותיהן אלה של המבקשים צירפו כתבות שונות (להלן: **פרסומים**)
- 9 וכן שני סרטים קצרים שתומכים לטענת המבקשים בעמדתם.
- 10 משכך, טוענים המבקשים שההמצאה לנענע הייתה כדין והוקנתה הסמכות לבית המשפט
- 11 לדון בתובענה. יש לציין שהמבקשים לא צירפו תצהיר לתמיכה בטענותיהן העובדתיות בנוגע
- 12 לשאלת ההמצאה וגם התצהיר שניתן בתמיכה לתובענה, אינו כולל כל התייחסות לנושא
- 13 המורשה הנטען.
- 14
3. נענע טענה שהיא חברה עצמאית שעיקר פעילותה אינו קשור כלל לפייסבוק.
- 15 לטענתה, היא אינה משמשת כנציגתה הרשמית של פייסבוק לצורך המצאת כתבי בי-דין שכן
- 16 הקשר העסקי בינה ובין פייסבוק מתמצה בכך שנענע מחזיקה בזכות, שאינה בלעדית, למכור
- 17 שטחי פרסום למפרסמים שונים באתר פייסבוק בשפה העברית.
- 18 בנוסף, טענה נענע כי על פי התקנות, אין לראות בנענע משום "מורשה" לצורך המצאת כתבי
- 19 בי-דין שכן לא מתקיימת דרישת "הקשר האינטנסיבי" הדרושה כדי לראות בנענע משום
- 20 "מורשה" על פי תקנה 482(א) לתקנות.
- 21 עוד טענה נענע כי המבקשים מודעים היטב לכתובת של פייסבוק (לאחר שקיבלו מכתב
- 22 מפייסבוק שצורף כנספח) והגשת הבקשה היא ניסיון ל"קיצור דרך".
- 23 לתגובה צורף תצהירו של מנכ"ל במשיבה, הגם שאף הוא הוגש כתצהיר אימות בלבד.
- 24
- 25
- 26
- 27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE-I ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

1

2

דיון והכרעה

3

א. כללי

4

4. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית היא תקנה 482(א) לתקנות, אשר מסדירה את האופן בו יש להמציא כתב בי-דין בענין עסק או עבודה, לאדם שאינו גר באיזור השיפוט של בית המשפט המוציא את כתב בי-דין. התקנה קובעת ש"די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת העסק או העבודה באותו אזור שיפוט".

8

9

10

5. בתמצית נציין, כי הפסיקה בישראל הרחיבה את תחולה של תקנה 482(א) גם למצבים "חוצי גבולות" על רקע אופן הפעילות של חברות בינלאומיות גלובליות ובוודאי חברות אינטרנט שהגבולות הגיאוגרפים אינם חלים על עסקיהן שכן "האינטרנט הוא רב מקומות. לא נכון שהוא לא נמצא באף מקום, אלא הוא נמצא בכל מקום" (כב' השופט רניאל, בית המשפט המחוזי בחיפה בת"א (חי') 27608-04-11 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל נ' Google Inc. (לא פורסם, 28.4.2011)).

15

16

ההתפתחות הטכנולוגית אומנם מאפשרת את הרחבת הפעילות הבינלאומית של חברות שונות, אך "שטר ושוברו בצידו": המבקש למכור מוצריו בארץ פלונית צריך להניח כי אף ייחשף לתביעות, וכמובן ייבחן כל מקרה לנסיבותיו (ראו גם כב' השופט רובינשטיין ברע"א Philip Morris USA inc. 11822/05 נ' אל רואי (לא פורסם, 8.5.2006) פסקה ה(2)).

19

20

21

6. כך ניתנה פרשנות מרחיבה גם למונח "מורשה". בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך שאין שאין לפרש את הדיבור "מורשה" במשמעות הטכנית של שלוח וכי יש להחיל פרשנות מרחיבה על תקנה 482. המבחן שנקבע לעניין זה הינו שאלת קיומה של דרגה כזו של אינטנסיביות של הקשר שבין המורשה לנתבע, שיש להניח כי המורשה יעביר לידיעת הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו והעניין נבדק מנקודת מבט נורמטיבית, ולא אם בפועל הגיע דבר ההליכים לידיעת הנתבע (ראו גם כב' השופט (כתוארו אז) ש' לוי ברע"א 2652/94 טנדלר נ' 26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE-ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

1 **לה קלוב מדיטראנה (ישראל) בע"מ** (לא פורסם, 25.8.1994) פסקה 4) (להלן: **פסק דין**
2 **טנדלר**).
3 בתי המשפט בישראל עמדו על נסיבות שונות, אשר מהוות סממן להיותו של אדם מורשה
4 מטעם נתבע זר ובהן: שם או סמל זהים או כמעט זהים של החברה הנתבעת והחברה
5 המורשה; השתייכות לגוף אחד מבחינה ארגונית או תאגידית; העובדה שאחד מהשניים הוא
6 תאגיד המחזיק בכל מניותיו של התאגיד האחר; העובדה שחלק ממנהלי התאגיד האחד הם
7 גם מנהלי התאגיד האחר; שיתוף פעולה עסקי בין המורשה לנתבע, המתבטא, למשל, בדיווח
8 של המורשה לנתבע, או בפיקוח של הנתבע על המורשה; העובדה שהתאגיד הישראלי מקבל
9 הזמנות או מוציא קבלות בשם התאגיד הזר ועוד (ראו דברי כב' השופט ד"ר בנימיני בבש"א
10 (ת"א) 7028/09 **רוני כתריאל נ' Comverse Technology inc.** (לא פורסם, 2.6.2009) סוף
11 פסקה 3).
12

ב. אופי הקשר בין נענע ובין פייסבוק

14 7. כדי לעמוד על אופי הקשר בין פייסבוק ובין נענע על פי הנסיבות שפורטו לעיל, יש
15 לבחון את ההסכם שנכרת בין השתיים, שצורף על ידי נענע. מעיון בו עולה כי יש ליתן
16 חשיבות רבה לכך שהזכות שפייסבוק הקנתה לנענע למכור שטחי פרסום באתר פייסבוק
17 בשפה העברית הינה באופן שאינו בלעדי במובהק. על פי ההסכם, מצד אחד, נענע לא יכולה
18 הייתה להעביר את הזכות לכל גורם אחר ומצד שני, פייסבוק שמרה לעצמה את האפשרות
19 למכור שטחי פרסום נוספים בעצמה או באמצעות צדדים שלישיים, בדומה להסכם שנערך
20 מול נענע.
21 בנוסף עולה מההסכם כי פייסבוק לא ראתה בנענע גורם בעל השפעה כלשהי על שיקוליה
22 השונים או על המדיניות של פייסבוק למי לאפשר פרסום באתר של פייסבוק ולמי לא
23 לאפשר, שכן הוסכם בין השתיים שלפייסבוק יש שיקול דעת בלעדי להגביל את נענע
24 מלהתקשר עם משרדי פרסום מסויימים, לצורך פרסום באתר של פייסבוק, שכן:
25 "Facebook may prohibit ... from marketing and selling inventory to
26 certain advertisers in Facebook's sole discretion".
27 (ראו בסעיפים 2.1 ו-2.3 להסכם).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE-1 ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

1 אומנם מתקיים אלמנט של פיקוח מסויים כאשר פייסבוק יכולה להורות לנענע באופן בלעדי
2 שלא להתקשר עם מפרסמים מסויימים, אבל אין די בכך כדי להכיר בנענע "מורשה" על פי
3 התקנה. אופי הפיקוח הינו צר ונוגע להיבט מסויים בלבד ביחסים העסקיים בין פייסבוק
4 ונענע ואין בכך כלשעצמו להוות מידה גבוהה של אינטנסיביות בקשר בין השתיים.
5 כמו כן הוסכם באופן רחב וגורף בין פייסבוק ובין נענע שהאחרונה אינה מורשית להציג כל
6 מצג או התחייבות בשמה של פייסבוק שכן:

7 ".. shall not make any representations, guarantees or warranties of any
8 type with respect to Facebook ... by or on behalf of Facebook".

9 (ראו בסעיף 5.2 להסכם).

10 הסכמות אלה שוללות מנענע מעמד של גורם ניהולי כלשהו ביחס לפעילות העסקית של
11 פייסבוק בישראל, ולא הובאו על ידי המבקשים ראיות ונסיבות אחרות שיוכלו לבסס את
12 טענתם, נושא שאליו נתייחס בהמשך.

13
14 8. על מנת להרחיב מעט את היריעה נאבחן את המקרה דנן משני מקרים דומים אחרים
15 שנידונו בפסיקה: פסק דין אוזן ופסק דין קמור.

16 בפסק דין אוזן, שניתן על ידי כבוד השופט (כתוארו אז) גרוניס נקבע שהמבקש לצורך
17 המצאת כתב בי-דין למורשה מטעם הנתבעים הזרים, הוכיח כי התנאים בסעיף 482(א)
18 התקיימו וזאת על בסיס ראיות שהוכיחו כי חלק מניהול העסק של הנתבעים הזרים בוצע
19 הלכה למעשה באמצעות המורשים. כך למשל הוכח שהמורשים ישבו בפגישות בעלות אופי
20 ניהולי שנערכו בישראל (ראו ע"א 8957/09 אוזן נ' קיובי (לא פורסם, 8.3.2011) (להלן: פסק
21 דין אוזן)).

22 כמו כן ניתן ללמוד בפסק דין קמור, בו הוגשה תביעה בגין נזקי גוף עקב תאונת דרכים נגד
23 קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים אך גם נגד חברת B.M.W, נגד יבואנית הרכב ונגד
24 הסוכנות שמסרה את כלי הרכב לידי הנפגע. יבואנית הרכב והסוכנות שמסרה את הרכב,
25 הגישו בקשה מטעמן בה בית המשפט נתבקש לקבוע כי הן אינן מוסמכות לקבל כתבי-דין
26 עבור חברת B.M.W, שכן אינן באות בגדר "מורשה" לפי תקנה 482(א).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 11-07-15371-I SHARE ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

1 השופט (כתוארו אז) גרוניס בחן את דרגת האינטנסיביות של הקשר בין המבקשות ובין
2 חברת B.M.W, על סמך הנסיבות הספציפיות של המקרה ועמד על כך שעל פי הוראות
3 ההסכם ניתן ללמוד על דרגה גבוהה של אינטנסיביות, מהטעמים הבאים:
4 עלה כי על פי הוראות ההסכם בין יבואנית הרכב ובין חברת B.M.W כי יבואנית הרכב
5 התחייבה לדווח לחברת B.M.W על מצב השוק בארץ. כמו-כן, שינויים במחירים של כלי
6 הרכב ובדרכי פרסום מבוצעים תחת פיקוחה של חברת B.M.W. זאת ועוד, אישורה של
7 האתרונה אף נדרש לשם ביצוע שינויים במבנה הבעלות של יבואנית הרכב. השופט גרוניס
8 הסיק מהאמור כי הדיווחים אותם מחויבת יבואנית הרכב להעביר לחברת B.M.W מבססים
9 את ההנחה כי יבואנית הרכב נמצאת בקשר עסקי שוטף עם חברת B.M.W וכי היא ודאי
10 תעדכנה בדבר תביעה שהוגשה נגדה (ראו כב' השופט (כתוארו אז) גרוניס בע"א 11556/05
11 קמור רכב בע"מ נ' חיים חימו (לא פורסם, 27.2.2006) פסקה 6) (להלן: פסק דין קמור).
12 דומה כי אם מדובר היה ברכישת שטחי פרסום על ידי B.M.W וזאת בלבד, קשה היה לראות
13 בגוף המפרסם כמקיים אחר אותה זיקה אינטנסיבית נדרשת, ככל שלא היו מוכחות זיקות
14 נוספות מעבר לנושא הפרסום לכשעצמו, שזה לכאורה המקרה דנן.
15
16 9. הנה כי כן, סקירת מכלול הנסיבות במקרה דנן, מציירת תמונה לפיה נענע פעלה לכל
17 היותר כמתווכת וכ"צינור קשר" בין פייסבוק ובין מפרסמים בישראל ואין מקום לראותה
18 כמורשה מבחינת התקנות לקבלת כתבי בי-דין כמשמעותו בתקנה 482(א) הנ"ל.
19 המבקשים הסתמכו בעיקר על כתבות אינטרנט שמצביעות אומנם, לכאורה, על שיתוף
20 פעולה עסקי בין נענע ובין פייסבוק, אך זה תוחם באותן כתבות להיבט אחד ומצומצם, הוא
21 ענף הפרסום, שכמובן משרת גם את נענע. משכך, העובדה שלכאורה נענע קיימה הדרכות
22 וסדנאות למפרסמים ישראלים אודות יתרונות הפרסום בפייסבוק, אין בה כדי לבסס את
23 אותה זיקה נטענת, כמובן שיש להדגיש כי כלל לא הוכח על ידי המבקשים שסדנאות אלה
24 התקיימו.
25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 11-07-15371-I SHARE ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

10. עוד יש להוסיף, כי בניגוד לנסיבות שפורטו בפסקי הדין אוזן וקמור, נענע לא הוכרה כסוכנות בלעדית של פייסבוק, לא הוכתרה על ידי פייסבוק כנציגות רשמית מטעמה (ההיפך הוא על פי סעיפי ההסכם שהובאו לעיל). כך גם נענע מחזיקה משרדים עצמאיים מנותקים מפייסבוק ומזוהה עם ערוץ 10, ולמעשה למעט שיווק שטחי פרסום על ידי נענע אין כל זיקה נוספת מיוחדת בין החברות שחורגת מההסכם לשיתוף פעולה עסקי בענף הפרסום בישראל. כך גם לא מדובר בחברה השולטת על אופן הניהול או הביצוע של פייסבוק או של פייסבוק על נענע, אין כל קשר ודימיון בין שמות החברות היכולים לגרום מצג של "זרועה הארוכה של פייסבוק" כדברי המבקשים או מצג של מורשה.
- לו זו אף זו. בפסק דין טנדלר התייחס כב' השופט ש' לויך לכך ש"קיימת חשיבות להתרשמותו הסובייקטיבית של המתבונן מן הצד" (פסקה 7 לפסק דין טנדלר). האומנם יטעה מפרסם ישראלי (או כל אדם אחר בישראל) ויראה בנענע שמזוהה יותר מכל עם ערוץ 10, כישות אחת עם פייסבוק? אפילו בכתבות עצמן שצירפו המבקשים נענע אוזכרה כ"נענע 10" ומוכרת כאתר הבית של ערוץ 10 בכלל וחדשות 10 בפרט. מה עוד שעל פי תדפיס רשם החברות שצורף לתגובתה של נענע עולה כי בעלי המניות הינם נטוויזן וישראל עשר בלבד. משכך, העובדה שנענע התקשרה בהסכם כזה או אחר עם מדיה אינטרנטית לעניין תיווך של פרסום כך על גבי אותה מדיה, אינה הופכת אותה מניה וביה כמורשית מטעמה של אותה מדיה.
11. לבסוף, יש להוסיף כי לכאורה, המבקש להסתמך ולטעון שבוצעה המצאה כדין על סמך תקנה 482(א), לבסס את התשתית העובדתית, מדוע אכן מתקיימים אותם יחסים נצרכים, שבגינם נטען כי מי שקיבל את כתבי בי-דין הוא אכן מורשה בהתאם לתקנה האמורה.
- במקרה דנן, המבקשים לא הציבו תשתית שכזו ובחרו שלא ליתן תצהיר מטעמם, בכל הקשור לנושא ההמצאה. יתר על כן, גם לשיטתם אותם פרסומים שנשמכו עליהם, הינם בגדר עדות שמועה, משכך נדרשנו לאותה מערכת יחסים נטענת שבין פייסבוק ובין נענע, מעבר לנצרך ובהתבסס על אותו חומר שצורף מטעם נענע.
- המסקנה העולה כי בנסיבות דנן, אין לראות בנענע כמורשה בהתאם לתקנה האמורה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

5.3.12

ה"פ 15371-07-11 SHARE-I ואח' נ' FACEBOOK

תיק חיצוני:

ג. תביעה בענייני "עסק"

12. עוד יש לציין כי תקנה 482(א) כוללת תנאי נוסף לתחולתה, כי התביעה היא בעניין "עסק" (או עבודה). ואולם, נקבע בהקשר לכך כי הפרשנות המרחיבה של תקנה 482(א) מחייבת גם מתן פרשנות מרחיבה לתנאי זה (פסק דין טנדלר, פסקה 8. א). כמו כן קבע כב' השופט (כתוארו אז) גרוניס בפסק דין אוזון, כי בהקשר של המצאת כתב בי דין אין צורך להידרש בפירוט למונח "בעניין עסק" המופיע בתקנה הנ"ל שכן הדרישה בעניין העסק וניהולו בישראל, "אינה מציבה רב גבוה ובוודאי שאין חובה להראות שהניהול נעשה אך בישראל" (פסק דין אוזון, פסקה 4). מעיון בהסכם בין פייסבוק ובין נענע לכאורה ניתן ללמוד שתנאי זה מתקיים, שכן על פי ההסכם ניתנה לנענע הזכות למכור בישראל שטחי פרסום באתר פייסבוק בשפה העברית, דבר המלמד כי פייסבוק מקיימת בישראל פעילות עסקית בענף הפרסום הגם שמנגד ניתן לכאורה לטעון כי אין בכך להוות משום ניהול עסק. אולם לאור הכרעתי לעניין "מורשה" כדלעיל, אין צורך לקבוע מסמרות בשאלה זו.

סוף דבר

13. לאור האמור לעיל, ההמצאה שבוצעה לנענע 10 בע"מ, אינה כהמצאה לפייסבוק.

14. המבקשים ישלמו לנענע 10 בע"מ סך של 5,000 ₪ שכ"ט עו"ד.

15. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ המבקשים ולב"כ נענע 10 בע"מ.

ניתנה היום, י"א אדר תשע"ב, 05 מרץ 2012.

חתימה