



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 20722-08-11 גיאורגי ואח' נ' יאנינה ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כב' השופטת ד"ר איריס סורוקר

מבקשים (תובעים) 1. נאומוב גיאורגי
2. סמיון יושר
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל זילברברג

נגד

משיבים (נתבעים) 1. שפילמן יאנינה
2. חזן אלכסנדר
3. גולדשטיין אלכסנדר
ע"י ב"כ עו"ד משה ברנר

החלטה

- 1
2 **כללי**
- 3 1. התובעים עתרו למתן צו מניעה זמני "לעצור את השימוש שעושים המשיבים [2-3] במאגר
4 לקוחות שהעבר אליהם על ידי המשיבה 1 שעבדה בעבר עבור המבקשים ועברה לעבוד אצל
5 המשיבים [2-3] לאחר שגנבה מהמבקשים מאגר לקוחות מפורט וכן, ככל הידוע, מאות
6 טפסים מקוריים המכילים פרטים חשובים ביותר ביחס ללקוחות" (ר' בע' 1 לבקשה מיום
7 11.8.2011). המשיבים השיבו (בין השאר) כי "המשיבה 1 כלל לא הביאה עמה לעבודתה אצל
8 המשיבים כל רשימת לקוחות שהיא ו/או מסמכים שהם" (ס' 25א' לתגובתם מיום
9 23.8.2011).
- 10
- 11 2. בהחלטה מיום 7.9.2011 הורה בית המשפט למבקשים להגיש (בתנאי חסיון) את "רשימת
12 הלקוחות" שלפי הנטען נגנבה מהם, ואשר ביחס אליה מתבקש צו המניעה. בד בבד, ניתן צו
13 ארעי האוסר על המשיבים לעשות שימוש במאגר השמות שברשימה, וזאת תוך שמירה על
14 זכות המשיבים לעתור בבקשה "לשחרר" לקוח כזה או אחר (ר' החלטה בדיון מיום
15 7.9.2011). בעקבות החלטה זו, והחלטה נוספת מיום 13.11.2001, המבקשים הגישו את
16 תצהיר המבקש 1 (מיום 16.11.2011), לה צורפה רשימה בת 6,420 שמות, הממוינת לפי מס'



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 20722-08-11 גיאורגי ואח' נ' יאנינה ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 ת.ז. (136 עמודים). הרשימה לא נסרקה, והיא מוחזקת בכספת בית המשפט בתנאי חסיון.
 2 המשיבים הצהירו כי מתוך רשימה זו, קיימים 1,831 שמות של לקוחות המופיעים במאגרי
 3 המידע של סוכנות הביטוח שבבעלותם (ר' רשימה נספח 1 לתצהיר המשיבים מיום
 4 14.12.2011).
- 5
- 6 ביום 2.2.2012 נחקרו מצהירי הצדדים: מטעם המבקשים - המבקש 1 וכן גבי קוגן רגינה;
 7 מטעם המשיבים - המשיבים 1 ו-3. ב"כ הצדדים סיכמו בכתב.
- 8
- 9 **דין**
- 10 4. אין חולק כי המשיבה 1 עבדה אצל המבקשים כמנהלת משרד ופקידת ביטוח אלמנטארי (ר'
 11 עדותה בפי' ע' 19 ש' 4-5). המשיבה 1 סיימה את עבודתה אצל המבקשים מיוזמתה (ר'
 12 עדותה בפי' ע' 20 ש' 3). לדבריה, לא החזיקה במחשבה ברשימת לקוחות (ר' עדותה בפי' ע' 20
 13 ש' 16). היא העידה: "אני לא לקחתי שום רשימת לקוחות, לא פרטי לקוחות, שום דבר
 14 שקשור ללקוחות. עזבתי עם הדברים שלי בלבד" (פי' ע' 20 ש' 22-23). ואולם, המשיבה 1
 15 הודתה כי במחשב שעליו עבדה אצל המבקשים הופיעה תיקיה אלקטרונית, בה תיקיה
 16 "דפים של כל מיני נושאים מפוזרים שקשורים ללקוחות, אבל לא רשימת לקוחות ולא
 17 משהו מוגדר" (פי' ע' 20 ש' 18-19). היא הרחיבה (פי' ע' 21 ש' 1-5):
 18 "בתיקה שלי היתה תת תיקיה קטנה עם דפים פוזרים לא רלוונטיים שלא ידעתי
 19 איפה לשייך אותם בלקוחות, כי לא היה רשום ת.ז., לפעמים היה חסר שם משפחה.
 20 שמרתי אותם שם כדי שאדע אחר כך לאן לתייך, היו חצאי דפים, לא משהו מוגדר,
 21 וכשאני מחקתי את התיקה הזו שלא רציתי שיסתכלו, היו משכורות שלי, פחדתי
 22 שייקחו את הדברים ויעשו בהם, בטעות מחקתי את התיקה הזו, זה הכל נעשה
 23 בטעות ולא לקחתי שום דבר".
- 24
- 25 בהמשך העידה (פי' ע' 21 ש' 19-21): "היה דף, היה רשום – מבקש לבטל, מבקש לבדוק, זה
 26 כל מיני דפים בלי לפעמים שמות משפחה, לא יודעים למי לשייך, אין ת.ז. גם לא יודעים
 27 לשייך, דפים שלקוחות בעצמם היו מגיעים למשרד ולא הייתי יודעת איך לשייך".
- 28
- 29 5. גבי רגינה קוגן, שעבדה לצד המשיבה 1 אצל המבקשים, העידה ש"יאנה אמרה שהיא רוצה
 30 לעזוב" (פי' ע' 13 ש' 3-4). גבי קוגן עבדה בסמוך למשיבה 1, וראתה כי במחשב של המשיבה 1



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 20722-08-11 גיאורגי ואח' נ' יאנינה ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 -- "היו שם קבצים של לקוחות, קבצים של משכורות ופרטי תשלום – כרטיסי אשראי... היו
2 תיקיות וקבצים חוצץ של משכורות, שגם שם מפורטים פרטי לקוחות... לא נכנסתי
3 לתיקיה, אבל אני יודעת שיש שם שמות ות.ז, ראיתי שיש שם תיקיות של לקוחות בוודאות,
4 אבל לא נכנסתי לתיקיה עצמה. לא זוכרת כמה לקוחות" (פי' ע' 13 ש' 12-19). גב' קוגן
5 סיפרה כי היתה לה הזדמנות לראות מה יש במחשב של המשיבה 1, שכן "היא [המשיבה 1]
6 התקשרה וביקשה ממני שאוסיף את השעות [שעות עבודה], ובזמן הזה ראיתי מה יש שם.
7 זה היה כמה פעמים" (פי' ע' 13 ש' 21-22). שוב חזרה וציינה שראתה "תיקיות של לקוח... לא
8 של כל הלקוחות... ראיתי רשימה של לקוחות" (פי' ע' 13 ש' 28 עד ע' 14 ש' 1).
9
- 10 6. גב' קוגן הודתה כי אינה זוכרת כמה לקוחות היו ברשימה (פי' ע' 14 ש' 2-5). יחד עם זאת,
11 זכרה שהמשיבה 1 אמרה לה שהיא רוצה לקחת עמה לקוחות, וזאת כאשר הודיעה שהיא
12 מעוניינת לעזוב: "ש. מה בדיוק יאנה אמרה לך בענין הלקוחות? ת. שהיא רוצה לעזוב ושהיא
13 רוצה לקחת כמה תיקי לקוחות. ש. לא את רשימת הלקוחות? ת. כמה לקוחות, לא זוכרת
14 בדיוק מה היא אמרה. ש. כלומר רצתה לקחת לקוחות מסוימים איתה? ת. כן" (פי' ע' 14 ש'
15 10-15). ובהמשך: "היא אמרה לי בשיחה בסוף דצמבר, היא אמרה לי שהיא רוצה לעזוב
16 ולקחת רשימת תיקי לקוחות, זה היה לקוחות שהיא רוצה לקחת פרטים של לקוחות...
17 תיקי לקוחות" (פי' ע' 15 ש' 9-12).
18
- 19 7. גב' קוגן הוסיפה והעידה שראתה את המשיבה 1 מעבירה את התיקיה שבמחשב שלה אל
20 המייל הפרטי שלה, ולאחר מכן מוחקת את התיקיה מהמחשב (פי' ע' 16 ש' 1-4).
21
- 22 8. המבקשים לא הצביעו על לקוח מסוים שלהם שעבר לעבוד עם המשיבים, לאחר התפטרות
23 המשיבה 1. יחד עם זאת, המבקשים הניחו תשתית ראייתית מספקת לצורך קבלת הצו
24 הזמני. מהתשתית הראייתית הלכאורית עולה, כי המשיבה 1 החזיקה בנתוני לקוחות
25 במחשב שעליו עבדה אצל המבקשים. ככל הנראה, העבירה את התיקיה לרשותה הפרטית.
26 מהלך זה נעשה לכאורה בשלב בו התפטרה מעבודתה אצל המבקשים. הדבר נעשה אגב
27 אמירות שאמרה לגב' קוגן, אודות רצונה ליטול עימה לקוחות. אני נותנת משקל לכך
28 שתשובת המשיבה 1 בענין תיקית הלקוחות האלקטרונית היתה מבולבלת. לדבריה: "...
29 כשאני מחקתי את התיקיה הזו שלא רציתי שישתכלו, היו משכורות שלי, פחדתי שיקחו את
30 הדברים ויעשו בהם, בטעות מחקתי את התיקיה הזו, זה הכל נעשה בטעות ולא לקחתי שום



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 20722-08-11 גיאורגי ואח' נ' יאנינה ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 דבר" (פי עי' 21 ש' 3-5). לא ברור מדוע נשמרו פרטי משכורתה יחד עם פרטי לקוחות; לא
 2 ברור מדוע ביקשה למחוק את תיקית הלקוחות, ומדוע לבסוף התיקיה "נמחקה" בטעות,
 3 כביכול.
 4
 5 9. מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים. המשיב 3 הודה כי הצו הארעי לא גרם נזק, וזאת
 6 מעת הינתנו ביום 7.9.2011. יש ליתן למבקשים יומם להוכיח תביעתם. אי מתן הצו עלול
 7 לסכל את התביעה מראש. יחד עם זאת, ראוי שלא להטיל מגבלות חמורות מדי על חופש
 8 העיסוק של המשיבים, בטרם הובררה התובענה לגופה. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה
 9 בחלקה ומורה כדלקמן:
 10
 11 א. ניתן בזאת צו מניעה זמני, האוסר על המשיבים לעשות שימוש במאגר הלקוחות
 12 המופיע ברשימה הנ"ל, וזאת עד לסוף ההליך דנא. על כל אחד מהמבקשים לחתום
 13 על התחייבות עצמית למניעת נזק, ובנוסף יפקידו פקדון או ערבות בנקאית בסך
 14 20,000 ₪ להבטחת נזקי המשיבים, היה והתביעה תידחה. הבטחות תופקדנה
 15 בתוך 7 ימים מהיום. לא תופקדנה – הצו הארעי מיום 7.9.2011 יפקע, וצו המניעה
 16 הזמני לא יכנס לתוקפו.
 17 ב. המשיבים יוכלו, בכל עת, לעתור לבית המשפט בבקשה מנומקת "לשחרר" לקוח
 18 מתוך הרשימה.
 19 ג. איני עושה בשלב זה צו להוצאות.
 20
 21
 22 ניתנה היום, ה' אדר תשע"ב, 29 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.
 23

24 ד"ר איריס סורוקר, שופטת