



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

18 אפריל 2010

ת"ק 09-11-16151 טבת נ' א.ס. לוגיסטיק לייזר בע"מ

1

מספר בקשה: 3

בפני כב' השופט אייל דורון

א.ס. לוגיסטיק לייזר בע"מ

המבקשת

נגד

דור טבת

המשיב

2

3

החלטה

4

5

בעניין: "בקשה להעברת התיק לביהמ"ש לתביעות קטנות בתל אביב"

6

7

1. בפניי בקשת הנתבעת להעברת הדיון לבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב.

8

9

2. לטענת הנתבעת, מקום מושבה הבלעדי הינו בתל אביב. שם היא מנהלת את עסקיה ואין לה סניפים במקום אחר. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי "במקום מושבה (שהינו כאמור העיר תל אביב) נערכה העסקה בין הצדדים ומקום זה הינו אף מקום המעשה או המחדל שבשלו הוגשה התביעה". לכן לטענתה סמכות השיפוט לדון בתביעה זו מוקנית לבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב.

11

12

13

14

15

3. לאחר שעיינתי בבקשה ובכתבי הטענות אשר הוגשו מטעם הצדדים החלטתי לדון בבקשה ללא צורך בקבלת תגובת התובע.

16

17

18

4. הבקשה נדחת.

19

20

5. ראשית, לטענת התובע, הוא ביצע את הרכישה באמצעות האינטרנט. הנתבעת לא סתרה את הטענה, לא בכתב ההגנה ולא במסגרת בקשתה, בה ציינה באופן לאקוני כי לשיטתה העסקה נערכה בתל אביב, מבלי לציין באיזה אופן בוצעה.

21

22

23

24

6. הגישה הרווחת בפסיקה הינה כי בתביעות שעילתן נעוצה בעסקה אשר בוצעה באמצעות האינטרנט "יש בדרך כלל לכל בית משפט בישראל סמכות מקומית". ראו החלטתו המקיפה של כב' השופט אברהם טננבוים בבש"א (שלום, י-ם) 8033/06 לוי נ' שטיינברג, החלטה מיום 15.4.07.

25

26

27



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

18 אפריל 2010

ת"ק 09-11-16151 טבת נ' א.ס. לוגיסטיק לייזר בע"מ

- 1 ראו גם, למשל: בש"א (קרית גת) 884/02 לנדאו נ' חסון, החלטה מיום 1.5.02, בנוגע לתביעת
2 לשון הרע; בש"א (מחוזי, י-ם) 2841/03 רעות אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ נ' מראות אימג'
3 בע"מ, החלטה מיום 14.12.03, בנוגע לתביעת הפרת זכויות יוצרים; ת"ק (י-ם) 4137/05
4 חקיקאן נ' הדקה ה- 90 בע"מ, החלטה מיום 10.1.06; ת"ק (ת"א) 5331/06 לחמי נ'
5 אלקטרו שופ בע"מ, פסק דין מיום 23.11.06.
6
7 החלטות שיפוטיות אלה, והחלטות נוספות המגיעות לתוצאה דומה בנוגע לסמכות מקומית
8 ב"תביעות אינטרנט", משקפות אף בעיניי את הגישה הנכונה.
9
10 7. שנית, מעיון בחשבוניות אשר צורפו לתביעה עולה כי המוצרים נשוא התביעה נמסרו לידי
11 התובע ע"י שליח למענו של התובע באזור חיפה (בנשר). על כן גם מקום המסירה של הנכס
12 מקים סמכות לבית המשפט בחיפה, וזאת בהתאם לחלופה המצויה בתקנה 2(4) לתקנות
13 שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976.
14
15 8. זאת ועוד; העברת הדיון למחוז אחר עלולה לגרום לעיכוב לא רצוי בקיום הדיון (שכבר
16 קבוע בפניי למועד קרוב), וגם עניין זה איננו נטול משקל עת עסקינן בתביעות קטנות, שכן
17 מטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות הינה להביא לידי סיום מהיר של המחלוקת, בדרך
18 המועילה ביותר להכרעה צודקת ומהירה.
19
20 9. מאחר והגעתי למסקנה כי לבית משפט זה נתונה סמכות מקומית לדון בתביעה, הבקשה,
21 כאמור לעיל, נדחית. מאחר ולא נתבקשה תשובת התובע, שאיננו מיוצג, אין צו להוצאות.
22
23 ניתנה היום, כ"א אדר תש"ע, 18 אפריל 2010, בהעדר הצדדים.
24

אייל דורון, שופט

25
26
27
28
29
30