



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43108-10-11 איתן נ' רפיז אימג' בע"מ

בפני כב' השופט יעקב שקד

תובעת זיוה איתן

נגד

נתבעת רפיז אימג' בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

1. התובעת הגישה תביעה בסך 13,043 ₪ נגד הנתבעת שהינה חברת תוכנה המשווקת תוכנות שונות, לרבות לניהול עסקים.

2. התובעת, קוסמטיקאית רפואית, מנהלת עסק עצמאי ו התקשרה עם הנתבעת בהסכם נושא תאריך 29/06/11, שסומן נ/1. בהסכם מפורטים פרטי ההזמנה שביצעה התובעת, כאשר אין מחלוקת שהסכם זה נחתם על ידי התובעת (ר' עמ' 4 לפרוטוקול, שוי' 11 וכן שוי' 19-23).

3. לטענת התובעת, הובטח לה, כי רכיבי ההזמנה שהזמינה, כלומר – גם המוצר הסופי שתקבל, כוללים גיבוי לאותה תוכנה נשוא התביעה.

4. לשיטתה, ביום 28/07/11 הותקנה התוכנה במחשב השייך לה, והיא קיבלה הסבר טכני על השימוש בתוכנה. עוד היא טענה, כי זמן קצר לאחר מכן, ביום 10/08/11, אירעה תקלה במחשב שהתבררה מאוחר יותר כהשבתת הדיסק הקשיח, עד כדי שלא ניתן היה להפעילו כלל.

5. התובעת פנתה במהרה לנתבעת ונציגתה הודיעה לה, לטענתה, כי לא קיים גיבוי כפי שהובטח לה, והיא נותרה ללא החומר שהיה אמור להיות מגובה. לשיטתה, דבר זה גרם לה עבודה רבה, לצורך עדכון מעל 200 לקוחותיה, וכן העמיד אותה בסיכון מתמשך מול רשויות החוק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43108-10-11 איתן נ' רפיז אימג' בע"מ

- 1 6. מאידך טוענת הנתבעת, כי לא הוסכם כלל על מתן גיבוי במסגרת אותה הזמנה שצוינה לעיל.
2 עוד טוענת הנתבעת, כי איננה אחראית לדיסק הקשיח של מחשב התובעת וממילא, אין כל
3 יסוד לטענותיה כלפי הנתבעת.
- 4
- 5 7. לאחר ששמעתי את העדויות של התובעת מחד ושל מנהל הנתבעת מאידך, ולאחר שעיינתי
6 בכתיבי הטענות ובכל הראיות שהוגשו לי, אני בדיעה, כי דין התביעה – דחייה.
- 7
- 8 8. ההלכה הפסוקה קובעת, כי צד שחותם על מסמך מוחזק כיודע את תוכנו, שאם לא כן –
9 תיפרץ הגדר וכל אחד יוכל לטעון, כי סוכמו תנאים נוספים על אלה המוזכרים במסמך עליו
10 חתם.
- 11 ר' לעניין זה, למשל, ע"א 2119/94, לנדאו נ' ון, פ"ד מט (2) 77, בו נקבע, כי אפילו אם
12 מדובר באנאלפבית או עיוור שלא יכול לקרוא את המסמך - חובה עליו להבטיח שתוכנו
13 יובא לידיעתו על ידי פלוני המהימן עליו (ר' דברי כב' השופט קדמי באותו פסק דין).
- 14
- 15 9. עיון בהזמנה נ/1 מגלה, כי לא נזכר בה עניין הגיבוי – ולפי כך, ההנחה היא, כי התובעת לא
16 הזמינה שירותי גיבוי מאת הנתבעת במסגרת ההסכם שנכרת ביניהן.
- 17
- 18 10. זאת ועוד, מצאתי עדותה של התובעת כלא אמינה, ואינני מקבל את הטענה, כי סוכם בינה
19 לבין הנתבעת בעל פה על שירותי גיבוי, במסגרת ההזמנה. הוברר לי במהלך העדויות, כי
20 שירותי גיבוי דורשים תוספת תשלום, ובאותה הזמנה, שבה לא נרשם, כאמור, שיינתנו
21 שירותי גיבוי, ממילא לא סוכם על המחיר תמורתם. ברור, כי לו היה מסוכם בין הצדדים על
22 מתן שירותי גיבוי, היו הם קובעים את עלותם וברור שלא היו ניתנים בחינם.
- 23
- 24 11. כמו כן, ראיתי להוסיף, כי עיון בהסכם השירות בין הצדדים (עמ' 3 ב-נ/1) מגלה, כי הוא לא
25 מכסה "שחזור חומר מדיסק קשיח פגוע" וכן איננו מכסה "גיבוי חומר והעברת חומר".
- 26 דברים אלה בהסכם השירות מחזקות את מסקנתי, כי הנתבעת לא סיכמה עם התובעת ולא
27 הבטיחה לה לבצע שירותי גיבוי, ו-ודאי שלא שירותי שחזור חומר מדיסק קשיח פגוע.
- 28
- 29 12. ראיתי להתייחס לתמליל שהוגש על ידי התובעת, המתעד, לדבריה, שיחה בין בעלה לבין
30 נציגת הנתבעת. אכן, באותו תמליל מוזכר נושא הגיבוי, אולם אין כל הכרח או ודאות, כי
31 אותה נציגת נתבעת עלומה מתייחסת להזמנה הספציפית שבפניי. ייתכן, כי אותה נציגה לא
32 ידעה אל נכון מהו תוכן ההזמנה המדויק שסוכם בין התובעת לנתבעת. יש להניח, כי
33 לנתבעת, כפי שהעיד מנהלה, לקוחות רבים ולא ניתן לבסס ממצא כלשהו הסותר את
34 ההזמנה החתומה – 1/1 – משיחה זו. בהקשר זה, אני מקבל את דבריו של נציג הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43108-10-11 איתן נ' רפיז אימג' בע"מ

- 1 בחקירתו, שלפיהם קרוב לוודאי שהנציגה ששוחחה בטלפון לא הייתה מול ההסכם, ולאחר
2 מכן נבדקה ההזמנה והתברר שלא הוזמן שירות של גיבוי (ר' עמ' 5 שו' 32-30 לפרוטוקול).
- 3
- 4 13. במאמר מוסגר ראיתי לציין, כי לא סביר בעיניי סיפור המעשה של התובעת בכללותו:
5 פשיטא, כי כאשר תוכנת מחשב מדפיסה חשבונית מס, הרי שהיא מדפיסה מקור והעתקים.
6 הדבר מקובל וידוע מימים ימימה, עוד טרם עידן המחשב, עת היו מוצאות (ועדיין מוצאות)
7 חשבוניות מס ידניות, כאשר מתחת לחשבונית המקור יש שני העתקים, בצבעים שונים,
8 הנותרים בפנקס החשבוניות לצורך מעקב ודיווח להנהלת החשבונות ומשם לרשויות המס
9 הרלוונטיות.
- 10 כך מתבצעים הדברים, והדבר הינו מן המפורסמות, עת נעשה שימוש בתוכנות מחשב
11 למיניהן. אלה מנפיקות חשבונית מקור והעתקים. חשבונית המקור נמסרת ללקוח ואילו
12 ההעתקים נשארים בבית העסק, לצורך דיווח לרואה החשבון ולרשויות, כאמור לעיל.
- 13
- 14 14. ממילא, גם אם הייתי מקבל את טענות התובעת לעניין שירותי הגיבוי, הרי שאותם
15 העתקים של חשבוניות מס שהונפקו והודפסו בתקופה שבה פעלה תוכנת המחשב כראוי
16 נותרו, מן הסתם, בידי התובעת. מכאן שממילא לא נגרם לה כל נזק ולא כל טרחה בהקשר
17 זה לתובעת, ולא הייתה אמורה להיווצר כל בעיה מול רשויות המס בשל קריסת תוכנת
18 המחשב הנדונה.
- 19
- 20 15. למעלה מן הדרוש, ראיתי לציין, כי התובעת לא פעלה להקטין את נזקיה ואף לאיינם
21 באמצעות שחזור הדיסק הקשיח. התובעת לא ציינה כל דבר בהקשר זה ולא מסרה האם
22 פנתה טרם הגשת התביעה למומחה בתחום. בהקשר זה, מקובלת עליי הטענה שהועלתה
23 בסעיף 3.2 לכתב ההגנה. מעבר לכך, הסכום בסך 10,000 ₪ שתבעה התובעת כ-"פיצוי בגין
24 העמדת התובעת בסיכון מתמשך מול רשויות החוק", ללא שנטען בכלל שסיכון זה מומש או
25 נגרם נזק כלשהו, נתבע בעלמא, ואין לו כל בסיס.
- 26
- 27 16. סיכומי של דבר, אני דוחה את התביעה.
- 28
- 29 17. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 600 ₪. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום,
30 שאם לא כן – יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד ליום התשלום בפועל
- 31
- 32
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43108-10-11 איתן נ' רפיז אימג' בע"מ

1 18. ניתן לבקש רשות לערער מבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

2

3

19. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

4

5

6

ניתן היום, ט' שבט תשע"ב, 02 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

7

יעקב שקד, שופט

8

9

10

11

12

13